**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-15 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-10/24 в отношении адвоката**

**М(К)Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи И. областного суда Д.С.В. в отношении адвоката М(К)Т.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Я.А.В. адвокат выступала в качестве представителей потерпевших. Согласно протокола судебного заседания и аудиозаписи, адвокат утверждала об удовлетворении требований потерпевших и взыскании с Я.А.В. морального вреда. Однако адвокат скрыла наличие судебных актов суда апелляционной и кассационной инстанций, которыми в удовлетворении требований потерпевших было отказано. Заявитель считает, что адвокат придерживалась позиции, которая устраивала ей доверителей, и намеренно вводила в заблуждение суды первой и апелляционной инстанции относительно обстоятельств, имеющих значение для дела.

 18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3931 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 29.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

 29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М(К)Т.А. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.4 ст.24 КПЭА совет не вправе пересматривать выводы квалификационной комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы заключения квалификационной комиссии.

Квалификационная комиссия исходила из состязательности судопроизводства, при которой каждая из сторон обязана доказывать обстоятельства, на которые ссылается, и опровергать доводы процессуального оппонента. Круг подлежащих выяснению существенных обстоятельств определяется судом в установленном процессуальным законом порядке.

Из объяснений адвоката усматривается, что она доносила позицию доверителей, предполагавшую умолчание о части обстоятельств, касающихся итоговой судьбы решения суда первой инстанции.

Адвокат, являясь поверенным, обязан при исполнении поручения следовать правомерным и исполнимым указаниям доверителя. Степень участия в доказывании, объем представляемых доказательств и их интерпретация определяется лицом, участвующим в деле. Разумность умолчания об определенных обстоятельствах и доказательствах при выработке тактики участия в состязательном процессе может быть оценена дисциплинарными органами лишь по жалобе доверителя, перед которым адвокат несет обязанность честного, добросовестного и разумного исчерпания средств отстаивания прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законом способами. В ситуации, когда утверждение стороны подлежит опровержению другой стороной, заинтересованное лицо вправе представлять необходимые доказательства и ссылаться на соответствующие обстоятельства.

Совет полагает безусловно некорректным и ошибочным заведомо искаженное преподнесение адвокатом информации относительно правового значения и законной силы судебного постановления, однако это не создает процессуального препятствия для принятия судом законного и обоснованного решения по результатам надлежащей оценки представляемых либо не представленных сторонами доказательств. Сопутствующие процессуальные риски несет непосредственно представляемая сторона, которая может впоследствии предъявить представителю претензии (в т.ч. дисциплинарные) по качеству оказанной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М(К)Т.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов